

工资激励职能与我国二元经济结构转化

杨俊青

内容提要:纵观国内外的经济学理论,都把工资当作成本进行经济学理论的构建与发展。若把工资的激励职能引入经济学——很好地使用工资的激励职能,达到激励员工积极性的目的,可实现对经济学的许多重要理论的重新构建。笔者将工资的这一激励职能引入诺贝尔经济学奖获得者威廉·阿瑟·刘易斯的二元经济转化理论——揭示刘易斯理论的缺陷,得出我国二元经济转化中的真正“刘易斯拐点”还未出现的判断,构建了非完全古典假设下的二元经济结构转化模型。

关键词:工资激励职能 二元经济结构 转化

作者简介:杨俊青,山西财经大学工商管理学院教授、经济学博士,030006。

中图分类号:F244.2 **文献标识码:**A **文章编号:**1002—8102(2009)03—0060—07

一、问题的提出

时至今日,我国改革开放已走过30年的历程。在这30年中,我国的生产、交换、分配与消费方式,价值观念,思维方法都发生了巨大变化,取得了令世人瞩目的成就。但在取得巨大成就的同时,我们也付出了沉重代价——环境污染、生态环境破坏,掠夺性使用各种资源,尤其是以吸纳农业劳动力为其主要人力资源的非国有企业对农业劳动力的使用——劳动时间长、生产条件差、工资水平低、转移到非国有企业的农业劳动力处于受歧视的状态。这种状况导致农业劳动力转移速度缓慢,农业产业化与规模经营难实现,农业效益低,农民收入难增加、素质难提高,国内需求增加慢,整个国民经济难盘活。到2004年春天,我国许多地方出现了“民工荒”,“民工荒”的主要原因之一是非国有企业支付农民工的工资水平低。其理由是,不论是经济学理论还是实际管理中都把工资作为成本,认为较高的工资会使利润减少。30年对农业劳动力实行低工资、高积累、快发展的结果,导致以吸纳农业劳动力为其主要人力资源的非国有企业雇佣不到农业劳动力,这使我国二元经济结构转化的主要驱动性组织——非国有企业难以可持续发展,二元经济结构转化难完成。由此,笔者将工资的激励职能引入古典二元经济结构转化模型中,构建了非完全古典假设下的二元经济结构转化模型。

二、非完全古典假设的意义

非完全古典假设下的二元经济结构转化模型是在对古典与新古典二元经济结构转化理论进行评述的基础上,针对我国“民工荒”的现实,将工资激励职能引入古典二元经济结构转化模型,在提出符合我国发展实际的非完全古典假设基础上,构建了非完全古典假设下的二元经济结构转化模型。非完全古典假设的含义是什么呢?

(一)对古典和新古典二元经济理论假设的评论

1. 古典二元经济理论中的古典假设

由于建立古典二元经济理论而获得诺贝尔经济学奖的威廉·阿瑟·刘易斯,在他首次提出发展中国家存在“二元经济”及二元经济向现代城市一元经济转化模型的《劳动力无限供给条件下的经济发展》(1954年)一文中,第一句话就指出:“本文是按古典学派的传统写成的,作出古典学派的假设,并提出古典学派的问题。”^①紧接着他又精确概括了古典假设的含义,指出:“从斯密到马克思的古典经济学家都假定,或者说都认为,支付维持生活的最低工资就可以获得无限的劳动力供给”。^②刘易斯的这种前提

① [美]阿瑟·刘易斯:《劳动力无限供给条件下的经济发展》,《二元经济论》,施炜等译,北京经济学院出版社1989年版,第1页。

② 同①。

假定,实际上代表了其他古典二元经济学家费景汉(Fei, John C. H)、拉尼斯(Rains, Gustav)、托达罗(Todaro, M. P.)等的共识。结合古典二元经济理论的具体论述过程,我们可进一步概括出古典二元经济理论建立或成立的具体前提假设是:

(1)不发达国家的经济分成两个部门。即城市中以制造业为中心的现代部门和农村中以农业、手工业为主的传统部门。

(2)劳动力无限供给。如刘易斯指出:“在那些相对于资本和自然资源来说人口如此众多,以致于在这种经济的较大的部门里,劳动的边际生产率很小或等于零,甚至为负数的国家里,劳动力的无限供给是存在的。”^①同时他又指出:“无论边际生产率是不是零或很小,这对我们的分析并不重要。在这些经济里,劳动力的价格是仅够维持生活的最低工资(以后我们要给这种工资下定义)。因此,只要按这种价格提供的劳动力超过需求,则劳动力的供给就是无限的。在这种情况下,新工业可以建立,或者旧工业可以扩大,都在现行工资下而不受限制。”^②从这些引用的文字中可以看出,刘易斯对农业中的剩余劳动力采取了两种定义方法:或者是劳动力的边际生产率为零,甚至是负数,或者是在仅够维持生活的最低工资下劳动力的供给超过需求。

(3)工资水平不变。刘易斯认为:“扩大的资本主义部门所必须支付的工资,取决于人们在这一部门以外所能赚得的收入。”^③由于传统的农业部门存在着大量剩余劳动力,农业人均收入很低,这一水平决定了工资下限。只要农业剩余劳动力没有被城市吸收完,工业部门的工资就会保持不变,不会随劳动生产率的提高而提高,直到“当资本赶上劳动力供给时,经济进入发展的第二阶段。这时古典经济学不再适用;我们处在新古典经济学的时代,在这里所有生产要素都短缺,这意味着,它们的供给是无弹性的。随着积累的进行,工资不再保持不变;”^④在这里,刘易斯把发展中国家的经济分为两个阶段:古典阶段和新古典阶段,在古典阶段劳动供给充足、资本短缺,为增加资本积累,需压低工资,直到资本供给赶上劳动;此时发展中国家的经济进入第二阶段即新古典阶段,工资才不再保持不变,而是随劳动生产率的提高而提高。刘易斯认为:新古典理论忽视了经济发展的第一阶段,而他的理论恰是解决发展中国家经济发展处于第一阶段经济发展的理论。

(4)古典二元经济学家保持工资在仅能维持劳动者生存水平不变的目的和前提假设是基于:他们认为工资和利润是此消彼长的关系。刘易斯在《无限的劳动力:进一步的说明》一文中指出:“相对于利润的工资增长将妨碍资本利润率的增长速度”。^⑤

(5)市场尤其是劳动力市场的交易费用为零,即城乡劳动力流动没有体制和制度障碍,农村劳动力在比较利益的驱使下在城乡间自由流动。

(6)人是合乎理性的人或经济人,即人是企图用最小的花费取得最大收益的人。

(7)信息是完全的,即经济运行过程中哪里的价高利大,消费者、厂商和各种生产要素的所有者都是知晓的。

(8)企业是已经存在的,二元经济结构是给定的,即古典二元经济理论没有回答企业和二元经济结构产生的原因。

2. 新古典二元经济理论中的新古典假设

假定包括劳动资源在内的所有资源都是稀缺的新古典二元经济理论,是建立在新古典假设基础之上的。通过分析新古典假设下乔根森(D. W. Jorgenson)的二元经济理论,我们可把新古典二元经济理论中的新古典假设概括为以下几点:

(1)不发达国家的经济由现代工业部门和传统的农业部门构成。

(2)传统农业部门不存在剩余劳动力,即包括传统农业部门劳动力在内的所有资源都是稀缺的。在新古典二元经济学家乔根森看来,农业出现剩余之前,劳动力都从事农业生产,这种产出可以用来满足人口增长对粮食的需要,这就意味着劳动力的边际产出决不会为零,而是一个正数。这样古典二元经济

① [美]阿瑟·刘易斯:《劳动力无限供给条件下的经济发展》,《二元经济论》,施炜等译,北京经济学院出版社1989年版,第3页。

② 同①,第4页。

③ 同①,第9页。

④ [美]阿瑟·刘易斯:《无限的劳动力:进一步的说明》,《二元经济论》,施炜等译,北京经济学院出版社1989年版,第70页。

⑤ 同④,第64页。

学家认为的农业中存在劳动边际产出为零的劳动力就被推翻了。

(3)工资水平伴随劳动生产率的上升而上升,而不是保持不变。新古典二元经济理论的这一假设的成立是以传统农业部门不存在剩余劳动力为前提,即既然传统农业部门不存在剩余劳动力,支付不变的维持生存的工资就难以雇用到所需劳动力,所以传统农业部门和现代部门要雇用到所需劳动力,劳动力的工资就应随劳动生产率的上升而上升。

(4)对人、企业、市场、信息的假设与古典假设相同,即也认为:人是合乎理性的人、企业是已经存在的、包括劳动力市场在内的所有市场的交易费用都为零。

(5)新古典二元经济理论也没有对发展中国家二元经济如何形成给出解释。即也把发展中国家的二元经济视为给定的外生变量。

3. 对上述古典假设和新古典假设的评论

古典和新古典二元经济理论的上述假设既有可鉴之处,又有与发展中国家的实际不相符合的一面。

(1)古典和新古典二元经济理论假设的可鉴之处是:二者都假定发展中国家存在二元经济,这恰当判定了发展中国家的基本国情。为我们建立非完全古典假设下的二元经济转化理论奠定了与实际相符合的国情基础。

(2)古典和新古典二元经济理论假设的共同缺陷在于:①二者都把发展中国家存在的二元经济当作给定的外生变量,没有解释二元经济产生的原因;②在他们的转化模型中假定市场交易费用为零、企业已经存在、劳动者素质相同、市场主体——企业和劳动者信息完全都过于理想化,与发展中国家的实际不符。

(3)古典二元经济理论假设的缺陷还表现在:假定在整个二元经济结构转化过程中,非农产业部门维持转向本部门劳动力仅能生存的工资水平不变。这与已实现工业化及大多数发展中国家与地区的实际不相符合。古典二元经济学家之所以做出这样的假设和要求,是为了通过压低工资进行资本积累、吸纳农业劳动力。这种通过压低工资进行资本积累、吸纳农业劳动力的思路是建立在:①农业部门存在 $MPL=0$ 或 $MPL<0$ 的剩余劳动力。据刘易斯的假设,由于农业部门有剩余劳力,非农产业部门支付转移农业劳动力维持生存的不变工资就可吸纳这部分劳力出来务工。这实际仅适应于 $MPL=0$ 或 $MPL<0$ 的农业剩余劳动力在农村无法生存的情况。实际上,劳动的边际产品为 0 ($MPL=0$) 或劳动的边际产品小于 0 ($MPL<0$) 与他们就必然无法生存并无必然联系,刘易斯把二者等同了。当经济发展到一定阶段,农业出现了剩余。此时,即使农业部门还存在 $MPL=0$ 或 $MPL<0$ 的剩余劳力,但这部分剩余劳力由于农业剩余就能在农业部门生存,支付给他们维持生存的工资,他们就是闲着也不愿到非农产业部门供给劳动。非农产业部门提高转移劳动力工资在维持生存工资之上就成为必然。刘易斯忽视了这一点。而据刘易斯忽视的这一点,看到我国出现的“民工荒”现象,就判定我国处于“刘易斯拐点”的证据就不充分。笔者的判断是,我国经济现阶段仍处于刘易斯的古典阶段,转移农业劳动者工资确定还不能完全像新古典阶段那样完全依靠劳动力市场,只是用人单位要实现管理方式转变——由过去对劳动者的“大棒式管理”向“集体谈判式”与“人本管理”转变。②古典二元经济学家只考虑到在 $(V+M)$ 一定情况下的 V 与 M 的此消彼长关系,而没有考虑到如何使 $(V+M)$ 增大及 $(V+M)$ 增大后, V 与 M 就可能存在的同方向增长关系。

(4)新古典二元经济理论假设的缺陷还有:假定在发展中国家和地区始终不存在剩余劳动力。这一点与发展中国家的事实也不符合。因为发展中国家一般科学技术水平较低、土地的自然条件恶劣,如受日照时间的限制或土地的条块分割使农业产出和农业劳动生产率较低,即使产量达到最大,仍不能满足劳动者的需要,即没有“农业剩余”。此时投入劳动力数量再多,其边际产出一定为零。即不能说农产品没有剩余,农业劳动力的边际产出就一定大于零。即农产品没有剩余,农业部门仍可能有剩余劳动力。因此,乔根森通过农产品没有剩余来否定农业部门剩余劳动力的存在难以成立,即发展中国家不存在剩余劳动力的假设与实际不符。

针对古典和新古典二元经济理论建立的前提假设与包括我国在内的许多发展中国家的实际情况不相吻合,至少是不完全吻合的情况,我们提出符合发展中国家尤其是适合我国实际的非完全古典假设。

(二)一种新的理论假设——非完全古典假设的意义

在对古典和新古典二元经济理论假设进行评析的基础上,本文拟从我国的实际出发,提出一种新的假设,即非完全古典假设。非完全古典假设的基本内容是:

1. 不发达国家,其经济主要分成两个部门,即:城市中主要以制造业为基础的现代产业部门和农村中主要以农业、手工业为主的传统部门。非完全古典假设的这一条与古典和新古典二元经济理论假设相同,因为它符合发展中国家的实际。尽管伴随发展中国家经济发展,服务业和信息产业会迅速发展,但他们以工业或制造业为基础(就我国目前农村经济而言,主要还是实现工业化和城市化)。即工业或制造业的聚集必然要求服务业发展,工业或制造业的现代化必然产生信息化;反之,服务业和信息产业的良好发展必然促进工业或制造业的快速发展。这就是我国目前所讨论的新型工业化的核心内容:以工业化促进信息化,用信息化带动工业化。但因为我国9亿农民转向非农产业的主要就业岗位仍然在工业制造业、建筑业、交通运输业和服务行业,而不在信息高科技产业,又因为我国目前的主要任务是尽快使我国最广大的农村区域实现工业化、城市化,所以定位于这样的二元经济结构是比较符合我国基本国情的。这是我们理论研究和政策选择的基点。

2. 劳动力供给超过需求。即发展中国家存在着劳动的边际产品为零($MPL=0$)、或劳动的边际产品为负($MPL<0$)的剩余劳动力,这部分剩余劳动力既存在于农村又存在于城市。这完全不同于认为包括劳动资源在内的所有资源都是稀缺的新古典假设,也不完全等同于古典假设。古典假设要么仅考虑存在于农村的剩余劳动力转化问题(刘易斯、费景汉、拉尼斯),要么仅考虑城市的失业问题(托达罗)。非完全古典假设认为:发展中国家无论在城市还是在农村都存在剩余劳动力。

3. 工资水平不是保持不变而是应当上升。这一点既不同于古典学派,也不同于新古典学派。不同于古典学派是因为:古典学派认为,在经济发展的第一阶段即古典阶段,工资水平应保持不变;因为在第一阶段农村存在劳动边际产品为零甚至为负的剩余劳动力,这为二元经济转化过程中保持工资在仅能维持生存的不变水平提供了基础,为通过压低工资进行资本积累的方式提供了前提条件;不同于新古典学派是因为:尽管新古典学派也认为工资水平应该上升,但这一上升是建立在发展中国家不存在剩余劳动力的前提假设之上,而发展中国家不存在剩余劳动力的假设与发展中国家的实际完全不符。非完全古典假设之所以认为,即使发展中国家在二元经济结构转化处于第一阶段,在此阶段发展中国家存在边际产品为零甚至为负的剩余劳动力,工资水平也应该上升,是因为农业劳动力的边际产品为零或为负与这部分剩余劳动力是否能够生存并无必然联系。如在我国经过近30年的二元经济结构转化后,农业出现剩余和农业部门仍有大量剩余劳动力并存。农业部门中的剩余劳力即使不转向非农产业,在农业部门也可生存。非农产业部门此时提供给转向本部门劳力的、仅能生存的工资是吸纳不来农业中的剩余劳动力的。这与刘易斯所论述的资本赶上劳动时的经济发展进入第二阶段——新古典阶段的工资上升是不同的。新古典阶段的工资上升是由于劳动力短缺引起;笔者认为的二元经济结构转化中处于刘易斯所认为的工资应保持不变的古典阶段工资应上升是因为在此阶段出现了农业剩余与农业劳动力剩余并存引起。此时,工资水平不上升,就会出现农业剩余劳力由于农业剩余而停留在农业部门的可生存性、农业剩余劳动力宁愿呆在家中也不愿到非农产业就业的景象。我国目前的情况恰是这样,真正的“刘易斯拐点”——由劳动力剩余的古典阶段向劳动力短缺的新古典阶段的转变拐点还未出现。拐点的出现应以农村真正实现了工业化、城市化为标志。

4. 二元经济结构转化中市场交易费用高昂。大多数发展中国家市场发育都不完善,政府对经济的干预一般都较多,企业、劳动者进入和退出某一市场、行业 and 地域的成本高昂;产品市场、要素市场尤其是劳动力市场条块分割、地方保护严重,因而发展中国家在二元经济结构转化中的市场交易费用比发达国家更高。

5. 信息非对称。与古典假设认为信息是完全的不同,非完全古典假设认为信息是非对称的、不完全的。在研究企业、消费者、生产要素所有者的决策时,应考虑到逆向选择和道德风险。

6. 企业是待认识的,二元经济是内生的。与古典假设下的二元经济理论把企业当作已经存在、把二元经济结构的形成当作给定的外生变量不同,非完全古典假设认为,企业产生原因、企业规模、企业边界及企业组织结构对二元经济结构转化的影响都是需要进行研究的,发展中国家的二元经济不应被视为给定的外生变量,而是需要研究的内生变量。

三、非完全古典假设下的二元经济结构转化模型

在做出新的非完全古典假设后,我们可以尝试建立一种新的理论模型,以作为我国二元经济转化即农村工业化、城市化的理论支持。这种新的理论模型可称为非完全古典假设下的二元经济结构转化模型。

若用 W 、 P_L 、 $\mathcal{L}$ 、 L 分别表示劳动者的货币工资、劳动生产率、企业利润和企业吸纳的农业劳动力数量,则非完全古典假设下的二元经济结构转化理论的中心思想可表述为下面的联立方程模型:

$$\begin{cases} P_L = f(W) \\ \mathcal{L} = g(P_L) \\ L = h(\mathcal{L}) \end{cases}$$

其中: $dP_L/dW > 0$, $d\mathcal{L}/dP_L > 0$, $dL/d\mathcal{L} > 0$ 。

其意义是:在非完全古典假设下的二元经济结构转化模型中,要求非农产业部门不论在短期还是长期内,货币工资都应该上升,且货币工资的上升速度要达到使劳动者感觉到实际工资在上升和能最大限度地调动劳动者积极性的水平。能够使劳动者感觉到实际工资上升的货币工资(W)的提高,会激励劳动者提高劳动生产率(P_L);劳动生产率(P_L)提高,厂商的利润($\mathcal{L}$)会增加;利润($\mathcal{L}$)增加,企业吸纳农业劳动力的数量(L)会增加。

非完全古典假设下的二元经济结构转化模型与古典假设下的二元经济结构转化模型的最大区别在于:非完全古典假设下的二元经济结构转化模型认为,在发展中国家二元经济结构转化过程中,非农产业部门的货币工资水平应逐步上升,并且能最大限度地激励劳动者积极性、提高劳动生产率的水平。

强调吸纳农业劳动力的非农产业部门的工资上升至少有三个方面的重要意义:第一,激励转移农业劳动者的积极性,提高劳动生产率。提高工资可调动劳动者积极性,从而会在单位时间内创造更多使用价值,并会由此为厂商带来更多新价值,这些新价值除补偿工资的上升外还有更多剩余,这些剩余用于再投资就可增加固定资本和流动资本,从而可更多地吸纳农业劳动力转移到非农产业。这将促进二元经济结构向现代城市的一元经济结构转化。第二,增加转移农业劳动力和农民的收入,扩大内需,保证整个社会再生产的顺利进行。第三,可以吸纳更高素质的劳动者。同一产业内的个别企业提高工资到市场工资率之上,即这一厂商愿意支付“效率工资”。由此会吸引更多的劳动者前来应聘,厂商通过考试的方式会筛选到素质更高的劳动者。这对于只有依靠人才才能在日益激烈的竞争中获胜的今天,具有更为重要、更为深远的理论和实践意义。

四、非完全古典假设下的二元经济结构转化模型检验

表 我国农村非国有企业职工年平均工资、全员劳动生产率、实现利润、就业人数 (1978—1991)

年份	平均工资 (元/人)	劳动生产率 (元/人)	实现利润 (亿元)	就业人数 (万人)
1978	306.38	1744.4	110.1	2826.56
1979	356.78	1885.0	127.1	2909.34
1980	398.04	2189.9	144.1	2999.67
1981	439.79	2394.2	147.1	2969.56
1982	492.47	2740.4	160.2	3112.91
1983	543.49	3143.6	176.7	3234.64
1984	459.48	3283.1	207.8	5208.11
1985	431.87	3909.4	279.9	6979.03
1986	447.89	4461.1	298.3	7937.14
1987	485.74	5410.8	355.9	8805.18
1988	566.97	6805.0	495.7	9545.45
1989	620.16	7930.6	512.6	9366.78
1990	654.96	9133.2	508.2	9264.75
1991	735.24	12094.5	618.5	9609.11

为了证明模型的适用性,本文用建国以来 1978—1991 年与城乡差距缩小的有关数据为样本,对非完全古典假设下的二元经济结构转化模型进行检验。

左表显示的是 1978—1991 年我国农村非国有企业职工平均工资、全员劳动生产率、实现利润、农村非国有企业就业人数。需要说明的问题:(1)之所以使用 1978—1991 年的数据是因建国以来仅仅在此阶段我国城乡差距缩小了;(2)由于我国农业劳动力在我国二元经济结构向现代城市一元经济结构转化的开始,存在“货币幻觉”和 1978—1991 年间我国农业收入非常低廉,就业渠道狭窄,再加上农业劳动力对转入非农产业抱有好奇心和好的预期,只要农村非国有企业的货币工资高于农业收入,就有农业劳动力向非农产业转移,所以这里使用 1978—1991 年的货币工资实际是使劳动者感到实际工资提高的货币工资;(3)根据《中国统计年鉴 1992》第 399 页对乡镇企业概念的解释,乡镇企业除了包括农村乡(镇)、村两级办的集体企业外,还包括组办、联户办和个体办的企业,据此可以认为,《中国统计年鉴 1992》中乡镇企业概念的内含与外延与本文界定的农村非国有企业概念的内含与外延基本相同,所以可

资料来源:根据《中国统计年鉴 1992》相关数据计算编制。

以用农村非国有企业的数据替代乡镇企业的概念,把《中国统计年鉴 1992》中乡镇企业的数据视为农村非国有企业的数据。这样,农村非国有企业职工平均工资=乡镇企业职工工资总额/乡镇企业职工从业人数;农村非国有企业全员劳动生产率=乡镇企业总产值/乡镇企业职工从业人数;实现利润=纯利润+国家税金。

(一)我国农村非国有企业职工的平均工资、全员劳动生产率及其相关分析

从上表的数据可看出:1978—1991 年我国农村非国有企业职工的工资总体呈上升趋势,而不是古典经济学家所坚持的在整个二元经济结构转化中工资水平保持不变。

以表中的数据为样本,以我国农村非国有企业职工平均工资(W)为解释变量,以全员劳动生产率(P_L)为被解释变量进行回归分析,可得回归方程为:

$$P_L = -7221.1 + 24.24W$$

$$(-4.64) \quad (7.927)$$

$$R^2 = 0.8397 \quad F = 62.839$$

$$dP_L/dW = 24.24$$

由 $R^2 = 0.8397$ 知,1978—1991 年我国农村非国有企业职工的平均工资与劳动生产率密切相关,由 $dP_L/dW = 24.24 > 0$ 知,我国农村非国有企业职工的平均工资与劳动生产率呈同方向变化,且人均工资增长 1 元,全员劳动生产率增加 24.24 元;由回归方程: $P_L = -7221.1 + 24.24W$ 知,只有当人均工资大于 297.9 元时,企业劳动生产率才可能为正。这表明:在 1978—1991 年的我国二元经济结构转化中,乡镇企业的年工资 297.9 元为我国农村非国有企业职工维持生存的工资,只有当支付劳动者的工资超过维持生存的最低工资时,劳动生产率才可能大于 0,且支付劳动者工资越高,劳动生产率也越高。给定显著水平 0.025,对自由度 12,查 t 分布百分位数表,可得查表值为 2.18。显然, $t_1 = -4.64 < -2.18$, $t_2 = 7.927 > 2.18$,说明人均工资与劳动生产率不仅仅是 1978—1991 年样本值相关,而且整体相关。

以上检验,证明了非完全古典假设下二元经济结构转化模型中通过提高工资而提高劳动生产率的思路确实有效和可行。

(二)我国农村非国有企业职工的劳动生产率与实现利润状况及其相关分析

从表中还可看出:1978—1991 年我国农村非国有企业实现利润与全员劳动生产率总体上都呈上升趋势,且劳动生产率对利润具有拉动作用。以表中的数据为样本,以全员劳动生产率为解释变量、以实现的利润为被解释变量进行回归分析,得到的回归方程为:

$$\pi = 37.75 + 0.053836P_L$$

$$(1.7974) \quad (14.5103)$$

$$R^2 = 0.9461 \quad F = 210.55$$

$$d\pi/dP_L = 0.053836$$

由 $R^2 = 0.9461$ 知:1978—1991 年我国农村非国有企业实现利润(π)与全员劳动生产率(P_L)密切相关,由 $d\pi/dP_L = 0.053836 > 0$ 知:1978—1991 年我国农村非国有企业实现利润(π)与全员劳动生产率(P_L)正相关,且全员劳动生产率增加 1 元,即:人均产值增加 1 元,我国农村非国有企业实现利润增加 0.053836 亿元。给定显著水平 0.025,对自由度 12,查 t 分布百分位数表,可得查表值为 2.18,显然 $t_2 = 14.5103 > 2.18$,说明我国农村非国有企业实现利润(π)与全员劳动生产率(P_L)不仅仅是在 1978—1991 年样本相关,而且整体相关。即非完全古典假设下二元经济结构转化模型中提出的劳动生产率提高可使利润增加具有普遍意义。

(三)我国农村非国有企业实现利润与吸纳或转移农业劳动力状况及其相关关系分析

从上表再可看出:1978—1991 年,我国农村非国有企业实现利润与吸纳或转移农业劳动力总体呈上升趋势。以上表中的 1978—1991 年我国农村非国有企业实现利润与吸纳或转移农业劳动力人数为样本,以我国农村非国有企业实现的利润(π)为解释变量、以我国农村非国有企业吸纳或转移的农业劳动力人数(L)为被解释变量进行回归分析,可得回归方程为:

$$L = 1285.825 + 16.11865\pi$$

$$(2.2157) \quad (9.4307)$$

$$R^2 = 0.88 \quad F = 88.94$$

$$dL/d\pi = 16.11865$$

由 $R^2 = 0.88$ 知:1978—1991 年我国农村非国有企业实现利润(£)与吸纳或转移农业劳动力(L)密切相关,由 $dL/d\text{£} = 16.11865 > 0$ 知:我国农村非国有企业实现利润(£)与吸纳或转移农业劳动力(L)正相关,且我国农村非国有企业实现利润(£)增加 1 个亿,我国农村非国有企业吸纳或转移农业劳动力 16.11865 万人;给定显著水平 0.025,对自由度 12,查 t 分布百分位数表,可得查表值为 2.18。显然, $t_1 = 2.2157 > 2.18$, $t_2 = 9.4307 > 2.18$,说明我国非国有企业实现利润与吸纳或转移农业劳动力人数不仅仅是 1978—1991 年样本相关,而且整体相关。这又验证了非完全古典假设下二元经济结构转化模型中利润增加,会使就业人数增加的论断。

五、结论与建议

(一)结论

1. 我国经济现阶段仍处于刘易斯的古典阶段,真正的“刘易斯拐点”还未出现。转移农业劳动者工资确定还不能完全像新古典阶段那样完全依靠劳动力市场,只是用人单位要实现管理方式转变——由过去对劳动者的“大棒式管理”向“集体谈判式”与“人本管理”转变。

2. 使劳动者感到实际工资上升的货币工资的提高,有利于激励劳动者积极性、提高劳动生产率,也有利于利润增加。而利润的增加,在消费率一定的情况下会使资本积累扩大,从而吸纳更多劳动力,这有利于促进就业的增加和二元经济向一元经济的转化,有利于加快农村的工业化和城市化。

3. 古典二元经济学家所论述的工资(V)与利润(M)的相互对立,可以被赋予新的意义。即工资的增加,不仅使劳动者获益,而且可以因此调动劳动者的积极性,提高劳动生产率,从而使利润增加。在此情况下,工资和利润的完全对立关系转变为共生共长、和谐共赢的关系。所以,若能很好使用工资杠杆的激励职能,可实现工资与利润同方向增长,为和谐共赢的劳资关系的建立、城乡协调发展与和谐社会的建立打下坚实基础。

(二)建议

1. 建议以吸纳农业劳动力为其主要人力资源的非国有企业对其劳动力提升工资水平,改善生产与生活条件,满足其物质需求,尊重他们以满足其精神需求。增加他们对企业的信任感,减少其不确定性以使其在企业工作没有后顾之忧,实现其彻底转向非农产业。这是实现土地向种田能手手中集中,建设新农村、真正实现农村工业化、城市化的必备前提。从目前我国劳动生产率和工资的增长速度比较看,工资提升的空间还是存在的,需要注意的问题:(1)企业经营管理者要学会利用以工资为主要内容的薪酬体系,激励劳动者积极性,不能把工资等薪酬的增加只看作成本提高;(2)要妥善处理工资和利润的分配关系,确保工资与利润的同步增长;(3)要处理好工资提高与劳动生产率提高的关系,即不仅要注意到劳动生产率对工资的影响,而且在目前着重要注意利用以工资为主要内容的薪酬的激励职能提高劳动生产率;(4)要控制好货币流通量,避免因成本上升推动严重的通货膨胀。

2. 深化有利于加快二元经济转化即农村工业化、城市化进程的改革。包括:进一步促进多种经济共同发展,进一步取消农村劳动力向城市现代产业部门转移的行政限制,进一步强化与完善社会保障制度的建立等。

3. 政府在宏观经济管理中,在对宏观经济状况确切判断基础上,要更好地运用财政和货币政策,为企业提高劳动者工资,达到激励劳动者积极性、扩大对农村劳动力转移吸纳的目的创造更好的条件。

主要参考文献:

1. [美]阿瑟·刘易斯:《劳动力无限供给条件下的经济发展》,《二元经济论》,施炜等译,北京经济学院出版社 1989 年版。
2. Jorgenson, D. W., The Development of a Dual Economy. *Economy Journal*, November 1961.
3. [美]费景汉、拉尼斯:《劳动剩余经济的发展》,经济科学出版社 1992 年版。
4. [美]吉尔伯特·罗兹曼主编:《中国的现代化》,上海人民出版社 1989 年版。
5. 蔡昉:《刘易斯拐点:中国走向发达经济的关键转折》, <http://www.sina.com.cn>, 2008 年 9 月 13 日。
6. 张培刚:《农业与工业化:农业国工业化问题初探》,华中工学院出版社 1984 年版。
7. 杨俊青:《论工资上升对劳动者的激励与就业》,《中国人口科学》2005 年第 5 期。