

专家诠释 ICP

[编者按]世界银行于 2007 年 12 月 17 日和 2008 年 2 月 26 日分别发布了 2005 年国际比较项目 (ICP) 初步报告和最终结果报告,内容包括全球 146 个国家和地区 GDP 及其主要支出构成指标的购买力平价 (PPP)、基于 PPP 的 GDP、主要支出构成指标及其人均水平等比较数据。报告中有关对中国 PPP 的测算及国际地位,引起了国际社会的关注。为此,我们分别请国内知名专家发表对世界银行发布的 2005 年 ICP 结果报告的看法,以期更好地理解购买力平价方法、正确使用 ICP 数据结果。

[Editor's note] In the late Feb, 2008, World Bank has published the final results of 2005 International Comparison Program, which include PPPs, GDP, GDP per capita and other major indicators for the 146 participating countries. The special attention was paid to China's PPP results estimated by World Bank in the international society. We invited some famous experts to review the 2005 ICP results estimated by World Bank in order to correctly understand and use ICP data.

从理想的 PPP 到现实的 PPP

中国人民大学 袁卫

世界银行关于全球 146 个经济体 2005 年购买力平价 (Purchasing Power Parities, 简称 PPP) 结果报告已于日前公布,引起了社会广泛关注,对我国的反应大体可以归纳为两个方面,一是从汇率角度,公布的 PPP 低于原来的人民币远期升值预期;二是从中国的经济实力评价角度,关注按照新公布的 PPP 换算,中国各项经济指标低于以往的换算结果。

如何对待这些不同反应,并正确看待 PPP 以及应用结果?我想应该区分不同层次予以讨论,以防止将各种问题搅和在一起而无法理出头绪,也有助于避免过分从利益相关者角度看问题。第一是为什么要编制 PPP,这体现了一个理想的 PPP;第二是我们可以得到一个什么样的 PPP,这涉及一个现实的 PPP;第三是如何看待国际组织基于 PPP 进行的国际比较结果;最后是考虑针对中国当前得到的 PPP 有什么问题。

国际组织为什么要建立一个国际比较项目 (ICP) 来覆盖大多数国家编一个购买力平价 (PPP)? 原因在于现实的汇率不足以充分表现两国之间的货币购买力比例,无法针对各种经济指标实现有效的国际比较,为此需要选取相应的商品去采集价格,直接编制一个 PPP 指数,表现在一个国家花一个单位的货币买到的东西在另一个国家需要花多少钱,并据此计算二者之间的比值。可以说,PPP 体现两个

国家之间价格水平的综合比较,相当于一个用各自货币表示的综合比价指数,以此为基础就可以对各项经济指标进行换算比较。这些经济指标以 GDP 为代表,进而涉及消费、收入等不同方面。至于为什么汇率无法承担这样的任务,这已经成为常识而为公众熟知,总结起来就是:由于交易费用的存在,汇率难以达于均衡水平;由于无法形成全球统一市场,各国产品价格主要取决于国内供求关系,各自形成的价格结构具有很大差异;由于参与汇率决定的产品主要限于与国际市场相关部分,无法覆盖各国所有的产品,汇率难以全面表现各国间综合比价;最重要的,汇率水平不仅取决于购买力,外汇市场供求关系和汇率制度也是汇率决定的重要因素,有时甚至是主要因素。

从理论上讲,通过国际比较得到的 PPP 显然是一个优于汇率的工具,这构成了国际组织不遗余力编制 PPP 并将其应用到各种经济指标换算比较中的基本理由。但是,理论上设计完美是一回事,是否能够保证得到完美实现又是一回事。我们要强调的是,即使在理论上也仍然有许多不足或需要研究探讨的问题。要实现 PPP 编制,除了统计方法上的复杂选择(比如如何构造指数,如何实现多国之间的多边比较并通过指数检验,都是在学术层面值得讨论的题目)以外,从工作组织角度看,最大的难题是参与比较的产品的选择:一方面要具有可比性,即应该选择参加比较的各个国家都存在的产品;另一方面要具有代表性,即所选择的产品应该在其所在国家具有代表性。由于各国在经济、社会、文化、地理各

方面存在巨大差异,实际操作过程中,这两个方面常常是不可兼得的鱼与熊掌:各国各自具有代表性的产品,可能在各国之间不具有可比性;在各国之间具有可比性的产品可能在对比的某些国家中又不具有代表性。比如,面包、黄油是西方国家最普通的消费品,但在中国顶多出现在城市少数家庭的早餐桌上,远远达不到馒头、大饼、面条作为主食的代表性。那些在发达国家视为寻常的消费内容,在发展中国家可能正是收入、身份地位的象征。即使同时满足了这两个方面的要求,还要面对同一产品是否具有同一品质的问题,比如同是灯泡,美国是 110 伏特的品种,而在欧洲则是 220 伏特的品种;同是 T 恤衫,美国人消费的是材料款式不断变化的新品,而相当一部分非洲人身上穿的却是美国人捐献出来辗转到达地摊的旧货(参见皮厄特拉·里佛利《T 恤的全球之旅》,上海财经大学出版社 2006 版)。面对这些难题怎么办,唯有妥协,可以说,真实的 PPP 总是未知的。现实得到的 PPP 指数作为妥协的结果,在很大程度上难以企及其理想水平。就连世界银行 ICP 报告发布者也承认,作为“一项统计测算,PPP 测算要受到诸如样本误差、测量误差以及分类误差等等的影响,仅仅是对未知真实值的一种近似反映”。

面对这样一个现实的 PPP 测算值,在应用上要特别小心。首先,我们不能简单地将其视为评判汇率“应该是多少”的标准,这也是世界银行 ICP 报告者的态度。实际上,即使可以得到一个理想的 PPP 指数,它也无法决定现实的汇率水平,汇率是在货币市场上受多方面因素影响形成的,上面所给出的汇率不能作为国际换算系数的种种理由,如覆盖范围问题、价格结构差异问题、货币供求关系和汇率管理机制问题等,反过来就是不能按照 PPP 数值作为汇率预期水平的理由。其次,也需要谨慎对待用 PPP 调整换算所得到的各项经济指标结果。多项研究已经表明,根据 ICP 得到的 PPP 高估了发展中国家的货币购买力水平,进而高估了发展中国家的经济规模和人均水平。因此,这些数据只比较适合用来将国家(地区)进行大的分类,却不好用来进行明确的排序。

具体到中国而言,除了以上一般层面上存在的问题及其产生的影响以外,还有另外两个要点需要引起注意。第一,当前公布的是世界银行根据中国 11 个城市(北京、上海、重庆、大连、宁波、厦门、青

岛、哈尔滨、武汉、广州、西安)参加 ICP 的资料推算的结果。从这些城市的分布不难看出,这个组合主要代表城市而忽略了广大农村,更加偏向于沿海(7 个城市),而对中西部代表性不足;基本都属于大城市(3 个直辖市、4 个省会城市、其余 4 个基本上都属于区域中心城市),难以反映中小型城市的情况。面对中国城乡二元结构并存、地区间差异巨大的现实,以这 11 个城市的调查测算结果代表整个中国,明显具有以偏概全的不足。第二,这是中国官方第一次正式参加 ICP,此前世界银行换算中国人均 GDP 时所依据的 PPP 主要是根据个别学者 20 年前的个人研究成果推算出来的。实际上,参加 ICP 需要大量详细的基础数据。此次调查涉及 870 多个规格品种,覆盖 11 个城市的城区和所辖郊县,按照居民消费、政府消费、资本形成和净出口分 155 个基本支出类别提供数据。因此,不能简单地将前后两个结果进行比较。

综合上述种种情况并观察世界银行公布的测算结果,笔者认为,第一,此次针对中国的数据发布并没有出现颠覆性的结果。如中国经济总体规模仍然保持第二位,与过去的结果进行比较,此次结果应更接近于反映中国实际经济水平,调整的趋势应该肯定。第二,以 11 个城市参与 ICP,加之 PPP 方法本身的局限,要求我们谨慎应用 PPP。不能简单地据此做进一步的判断和推算,不能作为人民币未来升值预期,不能作为计算贫困人口的依据。第三,政府统计部门应该及时总结经验,积极推进中国参与 ICP 的进程,以便尽早得到较为全面、公允的 PPP 结果,为在全面的国际比较中参与国际事务管理、进行中国宏观决策提供信息支持。

不是中国经济缩水 40 %

中央财经大学 邱东

世界银行于 12 月 17 日公布了《2005 年国际比较项目初步报告》后,有媒体载文言及中国经济缩水 40 %,这会给公众一个错误的信号。应该强调:并不是中国经济本身发生了这么大的变化,而是世界银行的两个估计之间有了相当大的变化:按照世界银行原来的估计,中国 GDP 为 8.8 万亿美元,占全球总量的 14.9 %;而这一次,中国 GDP 只有 5.3 万亿美元,占全球的 9.7 %。中国的经济发展成就是有

目共睹的,生产总成果是实实在在的,不同的估计数字改变不了客观事实。

笔者认为,应该用更理性的态度去面对这种估计结果,对 PPP 方法要有一个科学的认识。目前,进行国际比较主要有两种方法,一个是基于汇率的世界银行图表集法,一个是购买力平价(PPP)方法。汇率法尽管对变动状态进行了移动平均处理,剔除了波动影响,但还是比较粗略,包含的项目也只是可贸易品,是对现实经济生活中的指标进行修正而用于国际比较。

而 PPP 方法则是一种专门用来进行国际比较的估计方法,从方法的理论设计和技术要求看,PPP 方法要严密得多,但这并不意味着 PPP 方法的结果就一定优于汇率法。因为 PPP 方法在实施时所要求的限定条件较多,而现实经济生活中这些前提条件并不能得到充分甚至必要的满足,不要说各参加国上报的分类和价格数据的可信度如何,就是 PPP 方法本身的基本原则之间也是不能完全达成一致的。比如,进行国际比较要求所选支出项目(商品和服务)能够代表该国经济状况,同时又要能够与其他参与比较的国家有可比性,这本身就是一个包含着矛盾的要求,就说中国与美国的饮品比较,要代表两国的经济实况,中国得选茶叶,而在美国则是咖啡,尽管中国也有人喝咖啡,美国也有人喝茶,但从数量上看,两种饮品的代表性即权重是完全不同的,这对 PPP 的比较结果就会有相当大的影响。要实施 PPP,人们不得不在所选比较项目的代表性与可比性之间权衡,找一个尽可能不影响估计精确度的妥协方案。

这就告诉我们,不能因为 PPP 方法比汇率法在设计上技术含量高就迷信其估计结果。PPP 方法也只是我们进行国际比较的一种参照工具。世界银行在公布比较结果时,非常明确地指出了 PPP 存在的缺陷以及使用中应该注意的问题,我们也应该充分地注意这些数据产生的大背景和技术说明,绝不可抓来就用。

因此,对中国经济的发展现状要有一个清醒的认识。PPP 方法只是我们进行国际比较时接近于客观认识的工具之一,它只是可能为我们揭示经济发展的方向和趋势,更有利于我们清醒地认识中国经济发展的现状。一方面,我们的确取得了举世瞩目的进步,表现在:

1. 中国的经济规模位居世界前位,即便按照这一次的估计,中国的经济规模也仍然居于全球第二。这与以前估计的位次相同。而按照汇率法的估计,中国经济也居于第四位。可见,中国经济规模确实达到了相当高的水平。

2. 更为重要的是中国经济的增长速度,特别是这种增长对世界经济的拉动。世界银行公布的数据表明:2003 年至 2005 年,中国经济增长对世界 GDP 增长的平均贡献率高达 13.8%,仅次于美国的 29.8%,排名世界第二。

另一方面,我们还应该看到:

1. 这次对中国的估计,仅仅是在 11 个参加项目的城市数据基础上推算出来的,而这 11 个城市又多地处东部地区,中国的发展地区差距是很大的,农村与城市发展的差距就更大,尽管世界银行承认此前对中国的估计过高,但这一次的结果也并不是中国购买力比价的真值,其估计也明显存在着高估的倾向。

2. 即使按照这次仍然高估的结果看,中国的人均 GDP 也只有 4091 美元,而全球的平均值是 8900 美元,中国在参加比较的 147 个国家和地区当中排位居后,低于 9 个非洲国家,低于 9 个亚洲国家和地区,低于 8 个南美国家,低于所有的 OECD 和欧洲国家,其中欧洲国家中最低的阿尔巴尼亚也比我们高出 1278 美元!这就说明,中国发展的任务还是相当重的。

应当说,这次世界银行对中国的购买力平价的估计,比上次高估的成份减了许多,趋于合理一些。这对所谓的“中国威胁论”是一个反证,也说明中国政府坚持优先考虑国家发展是正确的。

正确理解 PPP 和汇率的关系

北京航空航天大学 任若恩

在应用购买力平价的统计估计数值时,经常容易产生一个误区是认为购买力平价的数值可以作为名义汇率的判断标准,即认为可以以此来判断名义汇率水平是高估或者低估了。其实,PPP 既不能用作评价名义汇率高估或低估的判断标准,也不能解释为均衡汇率。因为 PPP 包括了构成 GDP 的全部商品和服务,既包括可贸易品,也包括不可贸易品和服务。

汇率在一定条件下所反映的是不同国家之间可

贸易品价格的关系。在很多国家实行浮动汇率制度后,特别是全球外汇市场(currency market)的发展,货币已经成为一种重要的金融投资产品。外汇市场是今天全球最大的金融交易市场,每天的交易量超过3万亿美元。通过这样一个市场,很多经济,金融和国际政治的因素影响着货币之间的名义汇率。观察外汇市场可以看到汇率的时时波动,其数值偏离有关两个国家之间的价格关系也就十分自然了。

世界银行在公布2005年PPP比较结果的时候,特别强调PPP结果不应与名义汇率挂钩,也不能用以评价名义汇率是多少,是完全正确的。人们之所以喜欢使用PPP结果来评价名义汇率是多少,实际上是被一个过时的购买力平价汇率决定理论所困扰,没有意识到这已经是一个过时、陈旧的理论。ICP项目40年来的研究成果已经证明了这一理论对于发展中国家,特别是经济结构和商品结构差异较大的国家是不可能成立的。

运用任何一种经济学原理都必须考虑时间和空间因素。购买力平价理论诞生于20世纪20年代,已经有80多年的历史了,国际金融环境已经发生了很大变化。购买力平价理论诞生的历史背景是金本位时代,用这一理论来解释金本位时代和布雷顿森林体系时代的汇率制度可能还有一定意义,但用它来解释浮动汇率时代的汇率决定就会出现問題。

雅可比·福兰克尔(Jacob Frenkel)是曾经做过国际货币基金组织(IMF)首席经济学家、芝加哥大学经济学教授的著名国际经济学家和汇率问题专家。他在1981所发表的一篇著名的文章,其题目就是“1970年代购买力平价的崩溃”(The Collapse of Purchasing Power Parities during the 1970s, NBER working paper, w0569, August 1981)。

正确使用 PPP 数据

国务院发展研究中心 李善同 许召元

随着国际间经济联系和交往的不断扩大和加深,经常需要对各国的经济规模或人均发展水平进行比较,但由于各国币制不同,无法对各国的经济直接比较,这就需要采用一定的方法将各国的货币进行换算。最常用的方法是通过官方汇率将各国货币折算为一个统一的价格体系,例如美元,从而对各国经济进行加总和比较。但是官方汇率主要反映了国

与国之间可贸易商品相互交换的比价,并没有考虑不可贸易品的比价,而且官方汇率受国际信贷、贸易保护、汇率管制等多种因素的影响,具有较大的波动性,并不是一个很好的折算方法,因此人们希望寻找一个更好的方法对各国货币进行折算,购买力平价就是一种试图更准确地度量各国真实货币购买力的指标。国际比较项目正是联合国统计委员会为测算各国家购买力平价而开展的重要活动。

很多人经常用购买力平价水平衡量汇率水平的偏离程度以及汇率调整的方向,简单地认为汇率高于PPP值就说明币值被低估了,需要进行升值,这种看法没有认识到汇率和购买力平价两者的根本性不同。汇率主要反映国际市场上一国货币与他国货币在可贸易品相互交换的比价,是由货币所代表的实际社会购买力水平和国际市场对商品(服务)和货币的供求关系决定的,而购买力平价则包含了很大比例的不可贸易品的比较。但正由于这些商品是不可贸易的,往往其商品种类、质量存在巨大的差别,本身就非常难以比较。

从经验数据看,发展中国家的汇率高于PPP值是个普遍规律。越是发展水平低的国家,这个比值越大,越是发展水平高的国家,两者越为接近。人均收入水平高于美国的国家,汇率大多低于PPP值。按照世行最新公布的人民币PPP值3.4计算,汇率/PPP比值为2.43,甚至低于平均的比值。从我国情况来看,在20世纪80年代后半期和90年代初,人民币不断贬值,PPP水平与汇率存在的较大差异与人民币汇率的变动方向和幅度也没有相关关系。

世界银行每年在其发表的报告中,都会对各国进行各种经济比较和划分,在进行国际比较时要注意其所使用的折算系数。例如,世界银行在对各国进行收入水平的划分时,常根据人均收入水平把各国划分成低收入国家、中收入国家和高收入国家,这种划分是根据官方汇率折算的而不是根据PPP值折算的。我国从2000年开始从低收入国家进入到中低收入国家的行列,2005年我国人均收入的水平低于中低收入国家的上限。我们不应该盲目地把根据PPP值的计算结果(2005年人均收入4091美元)简单套用在类似的比较上,否则可能错误地估计了中国的发展水平和发展阶段。按照官方汇率法折算,我国人均GDP位居80多位,按照PPP值的折算结果位居90多位。世界银行最近发布的初步报告的

结果并没有改变中国在世界上的相对位置。

从 PPP 值的测算方法上看,它更适用于各国间经济规模的比较,而不适用于结构性比较。由于 PPP 测算中包括了各种商品和服务的比较,是一个综合性的、总体性的指标。而经济的各个组成之间,例如消费和政府支出之间,其可贸易品和不可贸易品的构成比例各不相同,因此用统一的 PPP 值换算以后的各组成部分价值量,很可能会与实际的结构关系相差很大。在分析经济结构时应该使用按本国货币计算的结果,因为在一个国家内部其各种商品和服务的价格是可比。

PPP 值也不适宜用于测算各国的贫困率水平。我国目前的贫困线是按照世界银行专家推荐的方法,根据每天所需要的最低消费热量推算出来的,并且每年进行调整,例如,我国农村贫困线 2005 年为 683 元,2006 年为 693 元。有些研究经常采用按 PPP 法计算的每天 1 美元的标准(根据各国的物价水平有所调整)测算各国的贫困率水平,这种方法并不非常严格,很可能与实际情况有很大出入。首先各国贫困人口所消费的商品结构有很大区别,而且有些国家低收入人口的自给自足程度很高,与高度市场化国家贫困者的情况差别很大。其次,理论上 PPP 希望度量的整个经济所有商品和服务的购买力比较,而贫困人口所消费商品和服务的结构与此相差非常大,因此贫困人口所消费商品的服务之间的购买力比较应该与测算的总体 PPP 有很大的区别。最后各国的国情不一样,同一个国家内部不同地区之间、不同群体之间的收入、消费模式差别都可能非常大,因此测算贫困率应当根据各国的具体情况进行分别测算,而不宜采用一个简单的标准根据 PPP 值进行估计。

在引用世界银行公布的购买力平价数据时应慎之又慎

中国社会科学院世经所 何新华

2006 年 12 月 17 日世界银行发布的《2005 年国际比较项目初步报告》中提到,中国首次参加了这一项目,并且根据调查结果推算出了我国的 PPP 为 3.4(人民币/美元)。世界银行据此推算出中国 2005 年 GDP 为 5.33 万亿美元,占当年世界 GDP 的 9.7%,是世界第二大经济体。然而,我们注意到,在

此次 ICP 项目中,中国选取的调查样本为 11 个城市(包括城区和所辖郊县),即北京、上海、重庆、大连、宁波、厦门、青岛、哈尔滨、武汉、广州、西安。从地理分布看,其中包括了 3 大直辖市、6 个沿海城市和 4 个省会所在地。根据《2006 年中国统计年鉴》中的划分标准,6 个位于东部地区、1 个位于中部地区、2 个位于西部地区、2 个位于东北地区。虽然世界银行在其网站上声明,其估计方法是合理可行的,但我们有理由怀疑其估算中国数据的代表性。

作为一个拥有 13 亿人口、960 万平方公里土地的大国,在经济快速发展的同时,中国不同地域间仍存在着巨大差别。从城乡人口构成看,44%的城镇人口集中在东部地区,仅有不足 11%的城镇人口居住在东北地区;除不足 7%的乡村人口居住在东北地区外,其余乡村人口平均分布在东部、中部和西部。在东部和东北地区城镇人口已愈 50%的同时,中、西部地区城镇人口尚不足 40%。从收入情况看,不仅城乡间存在巨大差别,不同区域城镇居民间、不同区域农村居民间亦存在巨大差别。中部、西部以及东北部地区城镇居民可支配收入不足 9000 元人民币,而东部地区已达 13375 元人民币。在东部和东北部农村居民人均现金年收入已超过 5000 元人民币的同时,中部和西部地区农村居民人均现金年收入仅分别为 3288 和 2807 元人民币。收入水平的显著差距导致居民的消费支出结构明显不同。如当东部城镇居民近 30%的消费支出为交通通信和教育文化娱乐服务时,东北地区上述项目的消费支出仅占 22%。在东部农村居民医疗保健消费支出占全部消费支出的 7%的同时,东北地区上述开支却占到了全部消费支出的 10%。另外,我国地区间、城乡间巨大的价格差异也是人所共知的事实,远离省城的农村物价和繁华都市近郊的农村物价也差之千里。

鉴此,要想准确反映中国的购买力平价,即便不考虑国际间相同商品消费上效用的不同,仅就中国国内的情况而言也应选取更具代表性的样本。当然,统计推断的误差不仅取决于抽样的方式,也与以样本推算总体时所采取的估计手段息息相关。从本次中国参与 ICP 调查的过程看,实际上是一种典型调查,而从上述分析看,对全国的代表意义显然是不够的。

(责任编辑:竹影)